

## ROMÂNIA

DOSAR NR. 619/2/2016

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
ȘI FISCAL**SENTINȚA NR.1865**

Ședința publică de la 1 iunie 2016

Curtea constituită din :

**PREȘEDINTE - IONUȚ CRISTIAN GĂINĂ****GREFIER - IONICA POPESCU**

Pe rol soluționarea acțiunii formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul STOIAN CONSTANTIN**, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al securității”

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic, lipsind pârâtul STOIAN CONSTANTIN

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că la data de 23.05.2016 pârâtul Stoian Constantin a depus la dosar o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În conformitate cu dispozițiile art. 394 alin.1 Cod de procedură civilă, Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza în vederea soluționării.

**C U R T E A,**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 619/2/2016 din 28.01.2016 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Stoian Constantin.

În cuprinsul acțiunii reclamantul a arătat că pârâtul Stoian Constantin este șef al Biroului Vamal de interior Covasna din cadrul Direcției Regionale a Finanțelor Publice Brașov. Conform prevederilor art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 3 lit. f) și art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au calitatea de funcționar public.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/2215 din 29.09.2014 și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, pârâtul Stoian Constantin a fost recrutat în calitate de colaborator, sub numele conspirativ <SIMION>, la data de 24.02.1984, în vederea

realizării unor sarcini în cadrul dosarului de urmărire informativă <ECONOMISTUL>, dar și pentru că dispune de bune posibilități de informare pe lângă grupurile de turiști ce se deplasează în străinătate, având în vedere că la data recrutării pârâtul absolvise cursurile de ghid O.N.T. La aceeași dată a consfințit colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. Precizează că dosarul de rețea al cărui titular este pârâtul, nu are document de închidere, cel mai recent material datând din 13.08.1986 - vezi Raport privind pe informatorul <SIMION>, R 144603, vol. 1,11.

În concluzie, solicită să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Stoiian Constantin analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum putem observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

De asemenea, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciază că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată. Apreciază că satisfac condiția legală nota informativă furnizată la data de 12.04.1984, în care pârâtul semnalează discuția dintre colegele sale de serviciu, L.A., I.A și V.M. referitoare la măsurile privind creșterea natalității. Comentariile persoanelor menționate anterior, redactate de pârât organelor de securitate, erau negative, în sensul că se aprecia că această măsură nu este benefică fiind dispusă „într-o perioadă în care se întâmpină greutăți pe linia aprovizionării cu produse agroalimentare”, acesta fiind motivul pentru care „tot mai multe femei nu acceptă să dea naștere la copii în plus”, colega V.M. susținând că „în urma măsurilor întreprinse vor fi multe cazuri de întreruperi ilegale de sarcină, /.../”. Evident, comentariile critice la adresa politicii demografice dispuse de partidul comunist, dar mai ales semnalarea lipsurilor alimentare din epoca, reprezintă atitudini antisistem. Că este așa o

confirmă și însemnările ofițerilor pe marginea materialului furnizat de pârât, în sensul că aceasta va fi exploatată la buletin, fiind astfel cartografiată la zi "starea de spirit pe fondul unor măsuri luate de conducerea superioară de partid și de stat". O altă consecință a notei a fost verificarea, în evidențele securității, a persoanelor care au luat parte la discuție.

Apreciază că satisface prima condiție legală și nota informativă din 10.10.1984 (vezi R 144603, voi. 2, f. 5) în care relatează despre colega L.A., respectiv că soțul acesteia nu a fost de acord cu cererea de plecare definitivă din țară. În cuprinsul notei, pârâtul punctează că din discuțiile purtate cu această colegă pe subiectul semnalat "a rezultat că, în eventualitatea unei plecări în străinătate poate fi ușor influențată să refuze înapoierea în țară". În urma acestei informări se propune verificarea, dacă persoana semnalată are rude în străinătate iar șeful colectivului din cadrul Serviciului 2/A, U.S. Brașov dispune "Cercetați cazul cu fermitate și propuneți". Aceste consemnări ale ofițerilor de securitate dovedesc că, în perioada comunistă intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiți” iar bunurile rămase în țară le erau confiscate. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnice - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice țară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaționale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist.

Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetățenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat (drept prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În concluzie, observă că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre cei semnați, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informația furnizată de domnul Stoian Constantin a îngăduit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarului public, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 3 lit. f), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Prin întâmpinarea depusă de pârâtul Stoian Constantin s-a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Pârâtul a arătat că a precizat în angajamentul pe care l-a semnat că a pornit de la convingeri patriotice și că informațiile furnizate prin note nu se referă la activități potrivnice

regimului totalitar comunist și nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Cu privire la Nota din 12.04.1984 arată că aceasta se referea la problemele create de măsurile de creștere a natalității cu privire la care colegele sale și-au exprimat un punct de vedere fără să creeze atmosferă tensionată și reacții negative față de regimul comunist.

Referitor la Nota din 10.10.1984, pârâtul precizează că verificarea de către organele de securitate s-ar fi efectuat indiferent de această informație furnizată de el întrucât L.A. de etnie germanică – sas, a solicitat anterior plecarea definitivă în Germania unde își aveau domiciliu marea majoritate a rudelor. Arată că evoluția profesională a acestei persoane nu a avut de suferit în sensul că nu i s-a îngădit accesul la anumite funcții sau profesii, ci a fost încadrată în funcție conform pregătirii profesionale.

Mai susține că din conținutul notelor date rezultă că a menajat interesele celor menționați și a scos în evidență aspecte care se pot remedia fără intervenția sau punctul de vedere a celor care li s-a cerut părerea.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

**Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:**

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității s-a sesizat din oficiu, în mod legal, cu respectarea dispozițiilor art. 3 lit. f și art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008, cu privire la verificarea calității de colaborator al Securității în ceea ce privește pe pârâtul Stoian Constantin, care îndeplinea funcția de șef al Biroului Vamal de Interior Covasna din cadrul Direcției Regionale a Finanțelor Publice Brașov.

În urma verificării, reclamantul CNSAS a întocmit nota de constatare nr. DI/I/2115/29.09.2014, prin care s-a apreciat că pârâtul Stoian Constantin, prin informațiile furnizate organelor de securitate ale Inspectoratului Județean Brașov – Serviciul 2/A, în dosarul cota R 144603, ar îndeplini condițiile prev. de art. 2 lit. b OUG nr. 24/2008 de colaborator al Securității.

Curtea reține că dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- persoana să fi furnizat informații Securității prin care să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist,
- informațiile respective să fi vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.



Din înscrisurile depuse de reclamant, Curtea reține că pârâtul Stoian Constantin a fost recrutat ca informator al Securității, având numele conspirativ „Simion”, aspect ce rezultă din angajamentul din 24.02.1984 (fila 44), semnat personal de pârât și dat în fața organelor de securitate Inspectoratului Județean Brașov – Securitate.

În urma angajamentului din 24.02.1984, pârâtul Stoian Constantin a furnizat organelor de securitate o serie de note informative semnate cu numele conspirativ „Simion” printre care și notele din 12.04.1984 (fila 57) și din 10.10.1984 (fila 53).

În cuprinsul notei informative din 12.04.1984, pârâtul aduce la cunoștința organelor de securitate că a ascultat mai multe discuții între numitele L.A., I.A. și V. M. referitoare la măsurile adoptate privind creșterea natalității în cadrul cărora acestea au arătat că măsurile sunt luate într-o perioadă în care se întâmplă greutăți pe linia aprovizionării cu produse agroalimentare. Se mai arată în notă că din discuții a rezultat faptul că din cauza acestor greutăți tot mai multe femei nu acceptă gândul să dea naștere la copii în plus și V. M. a făcut aprecierea că în urma măsurilor întreprinse vor fi multe cazuri de întreruperi ilegale de sarcină cu consecințe grave în rândul tinerelor mame.

În cea de-a doua notă, pârâtul relatează despre numita L.A. care a avut unele discuții cu soțul său pentru a cere plecarea definitivă în Germania. În notă se arată că în discuția purtată cu sursa aceasta s-a exprimat că îi pare rău că soțul său nu a fost de acord cu cererea de plecare definitivă. Pârâtul precizează în notă și că, în eventualitatea unei plecări în străinătate, L.A. poate fi ușor influențată să refuze înapoierea în țară.

Curtea apreciază că aspectele semnalate organelor de securitate de către pârât în notele informative de mai sus privind transmiterea de către respectivele persoane a unor opinii critice față de politica statului comunist de creștere a natalității și față de situația existentă în țară constând în greutăți pe linia aprovizionării cu produse agroalimentare sau în deconspirarea dorinței unei persoane de a părăsi România și a se stabili în Germania, reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind astfel îndeplinită prima dintre cele două condiții prev. de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

De asemenea, este îndeplinită și cea de-a doua condiție prev. de textul de mai sus, întrucât furnizarea informațiilor respective a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume îngrădirea dreptului la viață privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Îndeplinirea condiției de mai sus, rezultă din faptul că informațiile furnizate de pârât urmau să fie exploatate de organele de Securitate, prin deschiderea unor dosare de urmărire față de persoanele respective (specific acestora fiind pătrunderea de către organele de securitate în viața privată a celui urmărit).

Prin urmare, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art. 2 lit. b din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității în sensul legii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de *reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII* cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu *pârâtul STOIAN CONSTANTIN* domiciliat în comuna Sîmpetru, ..... , județul Brașov.

Constată calitatea pârâtului Stoian Constantin de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică astăzi 01.06.2016.



**PREȘEDINTE,**  
**IONUȚ CRISTIAN GĂINĂ**

**GREFIER**  
**IONICA POPESCU**

Red. ICG

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Cont. adl.*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe Nr. *619/19.06.16*  
se legalizează de noi



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. ....  
..... în sumă de ..... lei



*Definit*  
*Wreemare* *21.10.2016*